

**Processo nº.** 05800. 09861/2018.

**Interessado(a):**CGEA (Coordenação Geral de Engenharia e Arquitetura) da SMS (Secretaria Municipal de Saúde de Maceió).

**Assunto:** Contratação de empresa no ramo da construção civil para execução de serviços de construção da Unidade de Pronto Atendimento – UPA, na Avenida Aquidauana, s/n, no bairro de Santa Lucia, Maceió - AL.

**Resposta a Diligência - Art. 43, § 3º - Lei n. 8.666/93.**

**Concorrência Pública 022/2018.**

Conforme se colhe dos autos, o presente processo vem avançando em sua fase externa, tendo chegado no momento de abertura dos envelopes contendo os valores ofertados por todas as licitantes habilitadas, nos moldes da sessão pública realizada em 28/11/2019.

Após a abertura dos envelopes, percebe-se que os valores apresentados foram os seguintes:

JC3 ENGENHARIA	R\$ 3.190.344,60
SEABRA ENGENHARIA	R\$ 3.768.978,14
ÚNICA ENGENHARIA	R\$ 3.792.456,04
CCB ENGENHARIA LTDA	R\$ 4.192.513,97

A classificação acima fora levada a cabo dentro dos critérios adotados pelo edital da Concorrência Pública 022/2018, para escolha da proposta mais vantajosa à administração, que tem por objeto a contratação de empresa/consórcio no ramo da construção civil para execução de serviços de construção da Unidade de Pronto Atendimento – UPA, na Avenida Aquidauana, s/n, no bairro de Santa Lucia, Maceió - AL.

O valor de referência estipulado pela administração foi de R\$ 4.416,278,20 (quatromilhões, quatrocentos e dezesseis mil, duzentos e sessenta e oito reais e vinte centavos), tendo a empresa que apresentou a segunda menor proposta trazido o valor de R\$ 3.768.978,14 (três milhões, setecentos e sessenta e oito mil, novecentos e setenta e oito reais e quatorze centavos), ou seja, com uma redução de R\$ 647.300,06 (seiscentos e quarenta e sete mil, trezentos reais e seis centavos), equivalente a 85,34% (oitenta e cinco vírgula trinta e quatro por cento) do valor orçado pela administração.

Objetivamente falando, no que toca ao art. 48, § 1º, percebe-se que o valor apresentado pela licitante SEABRA Engenharia Ltda. atende ao teor da alínea “a” do referido dispositivo, pois o valor de 70% (setenta por cento) da média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinquenta por cento) do valor orçado pela administração, conforme descrito no Edital.

Todavia, nos moldes do que rege o art. 43, § 3º, da Lei n. 8.666/93, pode a Comissão de Licitação, a qualquer momento, promover diligência visando complementar a instrução processual, senão vejamos:

**Lei n. 8.666/93**

**Art. 43.** A licitação será processada e julgada com observância dos seguintes procedimentos:  
(...)

**§ 3º** É facultada à Comissão ou autoridade superior, em qualquer fase da licitação, a promoção de diligência destinada a esclarecer ou a complementar a instrução do processo, vedada a inclusão posterior de documento ou informação que deveria constar originariamente da proposta.

(...)

Nesse ínterim, e visando dar continuidade ao presente certame, cumpre a esta Licitação, solicitamos a CPLOSE (Comissão Especial de Obras e Serviços de Engenharia) promover diligência no sentido de verificar alguns pontos da proposta da licitante SEABRA Engenharia Ltda. com o fito de que sejam respondidos os questionamentos formulados pela área técnica da CGEA (Coordenação Geral de Engenharia e Arquitetura) da SMS, no que toca aos quantitativos e a algumas omissões na planilha de preços apresentada<sup>1</sup>.

**Análise da Planilha Orçamentária da Seabra Construções seguem algumas observações:**

1. O BDI Diferenciado da proposta apresentada está divergente do solicitado no item 9.5 do Edital. Detectamos que a empresa não considerou 4 casas decimais conforme consideramos no EDITAL, especificamente no item lucro operacional = 4,4113%, com isso houve essa diferença de arredondamento, divergindo do item 9.5, sendo quem define qual o percentual do BDI da licitação é o órgão e não a empresa cabe a empresa apresentar uma composição de BDI conforme o percentual que o órgão solicita, Conforme detalhamento da composição abaixo do órgão, pelo edital o valor final será de 19,61%, quando o correto seria 19,60%.
2. No item 4.5 na planilha orçamentária para Bloco de Gesso Hidrofugante Azul Esp. 7 CM, \*67 X 50\* CM – Fornecimento e Execução, deve estar devidamente preenchida com clareza e sem rasuras, com até duas casas decimais contemplando, no mínimo, os dados da planilha que é parte integrante deste Edital, tendo como base as tabelas SINAPI, SEINFRA, ORSE, SBC (Julho/2019), ou qualquer outra a critério da licitante, desde que o valor unitário/global não ultrapasse o valor da tabela base do órgão, atendendo ao disposto na Súmula nº 259 do TCU, para itens e subitens da planilha;

O Valor apresentado pela administração está conforme aplicação na região de Alagoas, tendo em vista que o preço fornecido pelo licitante é do estado do Ceará, administração cotou o serviço o valor correto, será o apresentado no edital, neste caso o valor da tabela estava mais alto que o do

---

<sup>1</sup>Segue anexa à presente planilha contendo algumas informações relativas aos questionamentos formulados baseada na planilha fornecida pela própria licitante.

**Secretaria Municipal de Saúde**

---

mercado local e foi ajustado para a região, que totaliza o valor de R\$ 506,19 (quinhentos e seis reais e dezenove centavos).

Cabe a empresa tirar as dúvidas sobre valores dos serviços ou insumos antes de apresentar a proposta da licitação, no edital no item 9.3 é claro que o valor unitário/global não ultrapasse o valor da tabela base do órgão, seja ela cotação, tabelas referenciais locais ou tabela de preços ajustadas.

A empresa precisaria assumir a referente diferença dos custos pelos erros cometidos.

3. Nos itens 2.1.2, 2.1.4 e 18.35 foram feitos descontos equivalente R\$ 3.689,00, R\$ 801,74 e R\$ 520,00. O impacto financeiro desses descontos equivalem as R\$ 5.010,74. A empresa precisaria assumir a referente diferença dos custos pelos erros cometidos.

Assim, conforme se vê acima, o impacto das diferenças apuradas por esta Assessoria Técnica totalizariam R\$ 4.791,69 (quatro mil, setecentos e noventa reais e sessenta e nove centavos), o que equivale a 0,13% (treze centésimos por cento) da proposta da empresa Seabra Engenharia e 0,11% (onze centésimos por cento) do valor orçado pela Administração, valor este insuficiente para gerar a inexecução da obra com a proposta apresentada.

O descumprimento pontual dos itens do edital, conforme acima informado, deve ser submetido ao crivo desta CPLOSE.

**Análise da Planilha Orçamentária das demais licitantes:**

Em análise dos requisitos para atendimento do edital da CP n. 022/2018, verificou-se, quanto às demais licitantes que a proposta mencionada atende aos requisitos ali exigidos, haja vista não terem sido identificados quaisquer vícios ou falhas, levando em conta, inclusive, os argumentos da empresa Única Engenharia e Arquitetura.

**CONCLUSÃO.**

Diante do exposto, vão os autos à CPLOSE para conhecimento e providências que o caso requer visando dar seguimento ao presente processo.

Maceió/AL, 19 de Dezembro de 2019.

**CAROLINA DE LIMA BARRETTO**  
Coordenadora Geral de Engenharia e Arquitetura  
Matrícula n. 950437-0

**ANA KARLA CALHEIROS DE LIMA**  
Engenheira Fiscal de Obra  
Matrícula n. 1111

**VICTOR LEONARDO ACIOLI BARROS**  
Engenheiro Orçamentista  
Crea-0210384751

**\*ORIGINAL ASSINADO.**